

УДК 343.163:006.032

DOI 10.36919/3041-1149(Print).11.2025.209-215

Б. П. Сірко,
кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри державно-правових дисциплін,
ПВНЗ «Європейський університет»
email: bogdan_sirkol@ukr.net
ORCID 0009-0006-7159-6587

МІЖНАРОДНІ СТАНДАРТИ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОКУРАТУРИ ТА МОЖЛИВОСТІ ЇХНЬОЇ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ В УКРАЇНІ

У статті здійснено комплексне дослідження міжнародних стандартів діяльності прокуратури та їхнє значення для реформування національної системи органів прокуратури України. Проаналізовано основні міжнародно-правові акти, що визначають принципи організації та функціонування прокуратури, зокрема документи ООН, Ради Європи та рекомендації Венеційської комісії. Визначено ключові стандарти: незалежність прокуратури, підзвітність суспільству, дотримання законності, гарантії захисту прав людини. Окреслено проблеми імплементації міжнародних норм у правову систему України та виклики, зумовлені воєнним станом. На основі порівняльного аналізу досвіду зарубіжних країн сформульовано пропозиції щодо вдосконалення законодавства й практики діяльності прокуратури в Україні. Результати дослідження можуть слугувати підґрунтям для подальших наукових пошуків і розвитку правової політики держави.

Обґрунтовано актуальність теми дослідження в умовах європейської інтеграції України та потреби в реформуванні прокуратури відповідно до міжнародних стандартів.

У висновках статті узагальнюються результати дослідження та підтверджується, що міжнародні стандарти є ключовим орієнтиром для реформування прокуратури України. Визначається потреба в системному підході до їхньої імплементації, що охоплює як законодавчі, так і інституційні зміни. Підкреслюється роль прокуратури в забезпеченні верховенства права та захисті прав людини в умовах демократичного розвитку держави.

Ключові слова: прокуратура, міжнародні стандарти, верховенство права, права людини, незалежність прокуратури, Венеційська комісія, Рада Європи, реформа прокуратури, підзвітність, європейська інтеграція.

Постановка проблеми та її актуальність. У сучасних умовах глобалізації та інтеграційних процесів особливого значення набувають питання узгодження національних засад функціонування прокуратури з міжнародними стандартами. В Україні трансформація інституту прокуратури відбувається в руслі демократичних реформ і зобов'язань, взятих перед Радою Європи, Європейським Союзом та іншими міжнародними організаціями. Це вимагає не лише оновлення законодавчої бази, а й приведення практики діяльності прокуратури у відповідність до вимог міжнародних документів, як-от Рекомендації Парламентської Асамблеї Ради Європи, Венеційської комісії, Основні принципи ООН щодо ролі прокурорів тощо.

Водночас міжнародні стандарти визначають баланс між незалежністю прокуратури та її підзвітністю суспільству, гарантії захисту прав людини в кримінальному провадженні, прозорість та обґрунтованість процесуальних рішень. Для України, яка перебуває в умовах воєнного стану та здійснює відновлення системи правопорядку, ці аспекти мають особливе значення, адже саме прокуратура виконує важливу функцію в забезпеченні верховенства права, притягненні винних до відповідальності та захисті прав постраждалих від агресії.

Отже, дослідження міжнародних стандартів діяльності прокуратури є актуальним не лише з погляду доктринального розвитку науки, але й практичної імплементації в національне законодавство та правозастосовну практику. Воно сприяє формуванню ефективної та незалежної прокуратури, яка відповідає європейським цінностям і є невід'ємним елементом правової держави.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Дослідженню міжнародних стандартів діяльності органів прокуратури приділяли увагу такі відомі вчені: П. М. Каркач, І. М. Козьяков, М. В. Косюта, М. І. Мичко, С. О. Подкопаєв, М. В. Руденко та ін.

Мета статті полягає в дослідженні міжнародних стандартів діяльності прокуратури, визначення їхньої сутності, змісту та напрямів імплементації в національну правову систему України з урахуванням європейських інтеграційних процесів і сучасних викликів у сфері забезпечення верховенства права.

Виклад основного матеріалу. Питання реформування системи органів прокуратури України здебільшого здійснилося у зв'язку із офіційними зобов'язаннями України перед Радою Європи. Так, у Висновку Парламентської асамблеї Ради Європи від 26 вересня 1995 р. № 190 (1995) щодо вступу України до Ради Європи [1] серед зобов'язань, що взяла на себе Україна, вказано про зміну ролі та функцій Генеральної прокуратури (особливо щодо здійснення загального контролю за додержанням законності) через перетворення цього інституту в орган, який відповідатиме принципам Ради Європи. В Остаточній редакції Резолюції Парламентської Асамблеї Ради Європи від 27 вересня 2001 р. «Щодо дотримання обов'язків та зобов'язань Україною» [2] йдеться про потребу в трансформації ролі та функцій Генеральної прокуратури, і в зв'язку з цим закликала органи влади повністю переоглянути діяльність Генеральної прокуратури відповідно до принципів і стандартів Ради Європи, переслідуючи мету скасування наглядових функцій прокуратури.

У Резолюції від 4 жовтня 2010 р. № 1755 (2010) «Функціонування демократичних інституцій в Україні» [3] вказано, що загальний нагляд прокуратури України суперечить європейським стандартам. На підставі цього Верховній Раді України було рекомендовано розробити та ухвалити новий закон про прокуратуру, який повністю відповідав би європейським нормам, правилам і стандартам.

У Дослідженні № 711/2013 «Мірило правосуддя», ухваленому Європейською комісією «За демократію через право» (Венеціанська комісія) 11–12 березня 2016 р. (106 пленарне засідання), схваленому Комітетом міністрів (на рівні їхніх заступників) на 1 263-му засіданні (6–7 вересня 2016 р.) та Конгресом місцевих і регіональних влад Ради Європи на 31-й сесії (19–21 жовтня 2016 р.) [4], зазначалося, що службі публічного звинувачення має бути заборонено втручатись у судові справи поза межами її стандартної ролі в системі кримінальної юстиції, наприклад у рамках того, що властиве моделі радянської «прокуратури», оскільки такі повноваження заперечують саме судочинство та загрожують незалежності судової системи [5].

Відомий учений В. Д. Бринцев міжнародно-правові стандарти визначає як установлені міжнародно-правовими актами певні мінімальні вимоги, дотримуватися яких зобов'язані всі держави в процесі національної законотворчості. Відповідна позиція зменшує число джерел, в яких можуть міститися міжнародно-правові стандарти лише міжнародно-правовими актами, не визначаючи водночас практику Європейського суду з прав людини та міжнародні звичаї [6, с. 464].

Організація Об'єднаних Націй стала однією із перших міжнародних інституцій, що звернула увагу на потребу в правовій регламентації міжнародних стандартів діяльності прокуратури. Так, у червні 1995 року в представництві ООН у Відні було створено Міжнародну асоціацію прокурорів, що розпочала свою діяльність 1996 р. [7, с. 122–131]. На підставі цього Міжнародною асоціацією прокурорів визначено своїм пріоритетом забезпечення широкого міжнародного співробітництва між прокурорами для досягнення більшої оперативності й ефективності під час надання взаємної допомоги в розслідуванні злочинів і реалізації інших заходів з міжнародної співпраці [8, с. 104].

Отже, вказаними стандартами визначено, що прокурори повинні:

повсякчасно підтримувати честь і гідність своєї професії;

завжди поводитись професійно, дотримуючись законів, а також правил і етичних норм своєї професії;

постійно дотримуватись найвищих стандартів чесності та старанності;

завжди бути добре поінформованими та стежити за змінами в законодавстві, що мають відношення до їхньої діяльності;

прагнути бути послідовними, незалежними та неупередженими;

завжди захищати право обвинуваченої особи на справедливий судовий розгляд і, зокрема, переконуватись, що свідчення на користь обвинуваченого відбувається згідно із законом та вимогами до справедливого судового розгляду;

завжди слугувати громадським інтересам і захищати їх;

поважати, захищати й відстоювати загальні принципи людської гідності та права людини [9].

Відповідно до Рекомендацій Rec (2000) 19 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо ролі прокуратури в системі кримінального правосуддя, ухвалені Комітетом Міністрів Ради Європи на 724 засіданні заступників міністрів 6 жовтня 2000 р., прокурори не повинні втручатися в компетенцію органів законодавчої та виконавчої влади. Проте з метою сприяння неупередженості й ефективності політики щодо злочинності прокурори мають співробітничати з урядовими органами та структурами, наскільки це відповідає закону. У будь-якому разі прокурор повинен мати змогу здійснювати кримінальне переслідування без тиску з боку державних чиновників за вчинені ними злочини, як-то, корупцію, зловживання владою, серйозні порушення прав людини й інші злочини, визнані міжнародним правом [10]. Отже, основні міжнародні стандарти діяльності прокурорів знайшли своє відображення в засадах діяльності прокуратури України, які закріплені в ст. 3 Закону України «Про прокуратуру» [11], а також положеннях Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів, затвердженому Всеукраїнською конференцією прокурорів 27 квітня 2017 р. [12].

Вважаємо, що законодавче закріплення визначення терміна «міжнародні стандарти» сприятиме підвищенню ефективності реалізації прокурором конституційної функції підтримання публічного обвинувачення в суді в умовах євроінтеграції. На міжнародному рівні виокремлення стандартів діяльності прокуратури розпочато ООН 1990 року через розроблення Керівних принципів щодо ролі обвинувачів. 1995 року була створена Міжнародна асоціація прокурорів, до основних здобутків якої можна віднести ухвалення 1999 р. Стандартів професійної відповідальності та основних обов'язків і прав прокурорів, а також ухвалення 2008 р. Декларації про мінімальні стандарти щодо безпеки і захисту прокурорів та членів їх сімей. Комітетом Міністрів Ради Європи на шляху до запровадження єдиних уніфікованих правил діяльності органів прокуратури 2000 року видано Рекомендацію R (2000) 19 [13], в рамках якої визначено роль прокуратури в системі кримінальної юстиції. Також окремі питання функціонування прокуратури розглядаються в Рекомендації Парламентської асамблеї Ради Європи «Про роль прокуратури в демократичному суспільстві, заснованому на верховенстві права» та Європейських інструкціях з питань етики та поведінки прокурорів, ухвалених Конференцією генеральних прокурорів країн-членів Ради Європи 2005 року [14, с. 162–169].

Щодо основних принципів ООН про роль прокурорів (1990 р.), потрібно відмітити, що на загальносвітовому рівні вироблення міжнародних стандартів кримінального правосуддя й прокуратури здійснювалося під час Конгресів ООН з попередження правопорушень та поведження з правопорушниками. Так, основним актом ООН, предметно присвяченим прокуратурі, є ухвалені на VIII Конгресі від 1990 р. «Керівні принципи стосовно ролі осіб, які здійснюють судові переслідування» [15], які були розроблені спеціально для обвинувачів, мали бути доведені до їхнього відома та впроваджені в національні законодавства. Керівні принципи наголошували на нерозривному зв'язку прокурорів і системи кримінального правосуддя, вказуючи на їхню важливу й активну роль у цій системі; визначали сферу та встановлювали мінімальні стандарти діяльності обвинувачів у національних системах кримінального судочинства; передбачали вимоги щодо забезпечення ефективності їхнього функціонування, а також безпосередньо покладали на них виконання положень міжнародних документів з прав людини. З цього приводу відомий вчений А. В. Лапкін виділив у ньому два блоки питань:

1) ті, що безпосередньо стосуються діяльності прокурорів;

2) ті, що мають забезпечувальний стосовно неї характер, зокрема: стандарти щодо статусу, кваліфікації, добору та умов служби таких осіб, взаємин з іншими органами й установами, дисциплінарної відповідальності тощо [16, с. 72].

Для зручності представимо показники відмінності між належним стандартом і реальною українською практикою діяльності прокуратури в таблиці 1.

Таблиця 1 – Міжнародні стандарти ↔ Українська модель прокуратури

Ключовий стандарт	Міжнародні документи (ООН, РЄ, Венеційська комісія)	Стан реалізації в Україні	Проблеми та виклики
Незалежність прокуратури	Основні принципи ООН щодо ролі прокурорів (1990 р.), Рекомендація Rec(2000)19 Ради Європи	Конституція України (ст. 131-1), Закон України від 2014 р. «Про прокуратуру» закріплюють гарантії незалежності	Вплив політичних чинників, кадрові рішення залежать від органів влади, недостатні механізми захисту від тиску
Підзвітність і демократичний контроль	Венеційська комісія: потреба в підзвітності парламенту / суспільству	Прокуратура підзвітна Верховній Раді України (щорічні звіти), внутрішній контроль через дисциплінарні органи	Формальний характер підзвітності, відсутність реального громадського контролю
Захист прав людини	Європейська конвенція з прав людини; рекомендації Ради Європи	Прокуратура здійснює нагляд за дотриманням прав і свобод, представництво інтересів держави й громадян у суді	Надмірна завантаженість, не завжди забезпечується ефективний захист прав особи, обмежений доступ до правової допомоги
Прозорість діяльності	Рекомендації Ради Європи: відкритість, інформування суспільства	Діють офіційні вебсайти прокуратури, звіти публікуються у відкритому доступі	Інформація часто подається в загальному вигляді, низький рівень комунікації з громадськістю
Професійна етика та добір кадрів	ООН: принципи доброчесності та професійності прокурорів	В Україні діє система кваліфікаційних іспитів, атестація прокурорів	Наявність корупційних ризиків, проблеми із прозорістю добору та реальним дотриманням етичних стандартів
Гарантії справедливого кримінального процесу	ЄСПЛ: принципи змагальності та рівності сторін	Прокурор виступає стороною обвинувачення, але має забезпечувати баланс прав	Тенденція до «звинувачувального ухилу», обмежена реальна рівність сторін у процесі
Адаптація в умовах надзвичайних ситуацій	Міжнародні стандарти допускають певні обмеження, але із дотриманням пропорційності	В умовах воєнного стану прокуратура зосереджена на злочинах агресії, воєнних злочинах	Потреба в чіткій відповідності міжнародному гуманітарному праву, виклики в документуванні злочинів війни

Отже, українське законодавство загалом наближене до міжнародних стандартів діяльності прокуратури, однак їхня імплементація залишається частковою. Найбільш вразливими сферами є гарантії реальної незалежності прокуратури та дієвість механізмів демократичного контролю. Проблемними залишаються питання прозорості, професійної етики та реального забезпечення прав людини в кримінальному процесі. Умови воєнного стану виявили нові виклики для української прокуратури, зокрема у сфері документування воєнних злочинів і дотримання міжнародного гуманітарного права.

Висновки

1. Міжнародні стандарти діяльності прокуратури є важливим орієнтиром для побудови ефективної, незалежної та підзвітної суспільству системи органів прокуратури, яка відповідає принципам верховенства права та захисту прав людини.

2. Україна, інтегруючись у європейський правовий простір, має обов'язок гармонізувати свою правову систему із міжнародними документами: основними принципами ООН щодо ролі прокурорів, рекомендаціями Венеційської комісії та актами Ради Європи. А також забезпечити реальну рівність сторін у кримінальному процесі, що відповідає стандартам ЄСПЛ, зокрема через розширення прав сторони захисту.

3. Сучасний стан реформування прокуратури в Україні свідчить про наявність позитивних зрушень, але водночас залишається ряд проблем, серед яких варто зазначити: недостатню імплементацію міжнародних норм, суперечності між законодавством і практикою, виклики воєнного стану. У зв'язку із цим потрібно розробити чіткі алгоритми дій прокуратури під час воєнного стану з урахуванням міжнародного гуманітарного права та стандартів документування воєнних злочинів.

4. Впровадження міжнародних стандартів у національну практику потребує системного підходу, який охоплює законодавчі зміни, інституційні гарантії незалежності прокуратури, підвищення професійної етики прокурорів і запровадження механізмів громадського контролю. Ввести дієві механізми демократичного контролю: парламентські слухання, участь громадських рад, регулярне інформування суспільства про результати роботи.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Висновок № 190 (1995) Парламентської Асамблеї Ради Європи щодо заявки України на вступ до Ради Європи від 26 вересня 1995 р. (Страсбург). URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_590#Text
2. Резолюція 1262 (2001) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Виконання обов'язків та зобов'язань Україною», 27 вересня 2001 р. URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_607#Text
3. Резолюція 1755 (2010) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Функціонування демократичних інституцій в Україні», ухвалена у Страсбурзі (Французька Республіка) 4 жовтня 2010 р. URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a19#Text
4. Коментар Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) «Мірило правосуддя». Страсбург, 18 березня 2016 р. № 711/2013. URL : <https://www.venice.coe.int/images/SITE%20IMAGES/Publications/Rule%20of%20Law%20checklist%20UKR.pdf>
5. Берназюк Я. Міжнародні стандарти участі прокурора у судовому провадженні поза межами кримінального процесу. URL : <https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/zmi/952570>
6. Бринцев В. Д. Стандарти правової держави: втілення у національну модель організаційного забезпечення судової влади : монографія. Харків : Право, 2010. 464 с. URL : https://library.nlu.edu.ua/POLN_TEXT/MONOGRAFIJ_2011/Brincev_2010.pdf
7. Стандарти професійної відповідальності, основні права та обов'язки прокурорів, прийняті 23 квітня 1999 р. *Вісник прокуратури України*. 2002. № 6. С. 122–131.
8. Мазурик Р. В. Міжнародні стандарти діяльності прокурорів та їх реалізація на рівні обласних прокуратур. *Правова позиція*. 2021. № 1 (30). С. 103–107. URL : <https://legalposition.umsf.in.ua/archive/2021/1/21.pdf>
9. Стандарти професійної відповідальності та виклад основних обов'язків та прав прокурорів / Міжнародна асоціація прокурорів. [https://www.iap-association.org/getattachment/Resources-Documentation/IAP-Standards-\(1\)/Ukrainian.pdf.aspx](https://www.iap-association.org/getattachment/Resources-Documentation/IAP-Standards-(1)/Ukrainian.pdf.aspx)
10. Рекомендації Rec (2000) 19 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо ролі прокуратури в системі кримінального правосуддя, ухвалені Комітетом Міністрів Ради Європи на 724 засіданні заступників міністрів 6 жовтня 2000 р. / Судова влада України: Верховний Суд. URL : https://supreme.court.gov.ua/userfiles/Rec_2000_19_2000_10_6.pdf
11. Про прокуратуру : Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. № 2–3. Ст. 12. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text>
12. Кодекс професійної етики та поведінки прокурорів, затверджений Всеукраїнською конференцією прокурорів від 27.04.2017. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0001900-17#Text>

13. Рекомендація Rec (2000) 19 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо ролі прокуратури в системі кримінального правосуддя, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи на 724 засіданні заступників міністрів 6 жовтня 2000 р. URL : https://supreme.court.gov.ua/userfiles/Rec_2000_19_2000_10_6.pdf

14. Лисаченко Є. І. Міжнародні стандарти підтримання прокурором публічного обвинувачення у суді. *Вісник кримінального судочинства*. 2018. № 1. С. 162–169. URL : https://vkslaw.knu.ua/images/verstka/1_2018_Lysachenko.pdf

15. Керівні принципи щодо ролі осіб, які здійснюють судове переслідування, прийняті Конгресом ООН з попередження злочинності та поведження з правопорушниками, Гавана (Куба), 27 серпня – 7 вересня 1990 р. URL : https://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_859

16. Лапкін А. В. Міжнародні стандарти прокуратури як орієнтир європейської інтеграції. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2022. № 4, ч. 2. С. 70–76. URL : http://www.sulj.oduvs.od.ua/archive/2022/4/part_2/11.pdf

REFERENCES

1. Vysnovok № 190 Parlamentskoi Asamblei Rady Yevropy shchodo zaiavky Ukrainy na vstup do Rady Yevropy vid 26 veresnia 1995 r. (Strasburh). URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_590#Text [in Ukrainian].

2. Rezoliutsiia 1262 Parlamentskoi Asamblei Rady Yevropy «Vykonannia oboviazkiv ta zobov'язan Ukrainoiu», 27 veresnia 2001 r. URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_607#Text [in Ukrainian].

3. Rezoliutsiia 1755 Parlamentskoi Asamblei Rady Yevropy «Funktsionuvannia demokratychnykh instytuttsii v Ukraini», ukhvalena u Strasburzi (Frantsuzka Respublika), 4 zhovtnia 2010 r. URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a19#Text [in Ukrainian].

4. Komentar Yevropeiskoi komisii «Za demokratiiu cherez pravo» (Venetsianska komisiia) «Mirylo pravosuddia». Strasburh, 18 bereznia 2016 r. № 711/2013. URL : <https://www.venice.coe.int/images/SITE%20IMAGES/Publications/Rule%20of%20Law%20checklist%20UKR.pdf> [in English].

5. Bemaziuk Ya. Mizhnarodni standarty uchasti prokurora u sudovomu provadzhenni poza mezhamy kryminalnogo protsesu. URL : <https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/zmi/952570> [in Ukrainian].

6. Bryntsev, V. D. (2010). Standarty pravovoi derzhavy: vtilennia u natsionalnu model orhanizatsiinoho zabezpechennia sudovoi vlady : monohrafiia. Kharkiv : Pravo. 464 p. URL : https://library.nlu.edu.ua/POLN_TEXT/MONOGRAFII_2011/Brincev_2010.pdf [in Ukrainian].

7. Standarty profesiinoi vidpovidalnosti, osnovni prava ta oboviazky prokuroriv, pryiniati 23 kvitnia 1999 r. *Visnyk prokuratury Ukrainy*. 2002. № 6. С. 122–131.

8. Mazuryk, R. V. (2021). Mizhnarodni standarty diialnosti prokuroriv ta yikh realizatsiia na rivni oblasnykh prokurator. *Pravova pozytsiia*. № 1 (30). С. 103–107. URL : <https://legalposition.umsf.in.ua/archive/2021/1/21.pdf> [in Ukrainian].

9. Standarty profesiinoi vidpovidalnosti ta vyklad osnovnykh oboviazkiv ta prav prokuroriv / Mizhnarodna asotsiatsiia prokuroriv. URL : [https://www.iap-association.org/getattachment/Resources-Documentation/IAP-Standards-\(1\)/Ukrainian.pdf.aspx](https://www.iap-association.org/getattachment/Resources-Documentation/IAP-Standards-(1)/Ukrainian.pdf.aspx) [in Ukrainian].

10. Rekomendatsii Rec (2000) 19 Komitetu Ministriv Rady Yevropy derzhavam-chlenam shchodo roli prokuratury v systemi kryminalnogo pravosuddia, ukhvaleni Komitetom Ministriv Rady Yevropy na 724 zasidanni zastupnykiv ministriv 6 zhovtnia 2000 r. / Sudova vlada Ukrainy : Verkhovnyi Sud. URL : https://supreme.court.gov.ua/userfiles/Rec_2000_19_2000_10_6.pdf [in Ukrainian].

11. Pro prokuraturu : Zakon Ukrainy vid 14.10.2014 № 1697-VII. *Vidomosti Verkhovnoi Rady*. 2015. № 2–3. St. 12. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text> [in Ukrainian].

12. Kodeks profesiinoi etyky ta povedinky prokuroriv, zatverdzhnyi Vseukrainskoiu konferentsiieiu prokuroriv vid 27.04.2017. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0001900-17#Text> [in Ukrainian].

13. Rekomendatsiia Rec (2000) 19 Komitetu Ministriv Rady Yevropy derzhavam-chlenam shchodo roli prokuratury v systemi kryminalnogo pravosuddia, ukhvalenoi Komitetom Ministriv Rady Yevropy na 724 zasidanni zastupnykiv ministriv 6 zhovtnia 2000 r. URL : https://supreme.court.gov.ua/userfiles/Rec_2000_19_2000_10_6.pdf [in Ukrainian].

14. Lysachenko Ye. I. Mizhnarodni standarty pidtrymannia prokurorom publicnogo obvynuvachennia u sudi. *Visnyk kryminalnoho sudochynstva*. 2018. № 1. S. 162–169. URL : https://vkslaw.knu.ua/images/verstka/1_2018_Lysachenko.pdf [in Ukrainian].
15. Kerivni pryntsypy shchodo roli osib, yaki zdiisniuiut sudove peresliduvannia, pryiniati Konhresom OON z poperedzhennia zlochynnosti ta povodzhennia z pravoporushnykamy, Havana (Kuba), 27 serpnia – 7 veresnia 1990 r. URL : https://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_859 [in Ukrainian].
16. Lapkin, A. V. (2022). Mizhnarodni standarty prokuratury yak oriientyr yevropeiskoi intehratsii. *Pivdennoukrainskyi pravnychy chasopys*. № 4, ch. 2. S. 70–76. URL : http://www.sulj.oduvs.od.ua/archive/2022/4/part_2/11.pdf

B. P. Sirko. INTERNATIONAL STANDARDS FOR PROSECUTOR'S OFFICE ACTIVITIES AND POSSIBILITIES FOR THEIR IMPLEMENTATION IN UKRAINE

The article provides a comprehensive study of international standards for the activities of the prosecutor's office and their significance for reforming the national system of prosecution authorities in Ukraine. It analyzes the main international legal acts that define the principles of organization and functioning of the prosecutor's office, in particular documents of the UN, the Council of Europe, and recommendations of the Venice Commission. Key standards are identified: independence of the prosecutor's office, accountability to society, compliance with the law, and guarantees of human rights protection. Problems with the implementation of international norms in the Ukrainian legal system and challenges caused by the state of war are outlined. Based on a comparative analysis of the experience of foreign countries, proposals are formulated for improving the legislation and practice of the prosecutor's office in Ukraine. The results of the study can serve as a basis for further scientific research and the development of the state's legal policy.

The introduction substantiates the relevance of the research topic in the context of Ukraine's European integration and the need to reform the prosecutor's office in accordance with international standards.

The article formulates the purpose of this study of international standards for the activities of the prosecutor's office, defining their essence, content, and directions for implementation in the national legal system of Ukraine, taking into account European integration processes and contemporary challenges in the field of ensuring the rule of law.

The conclusions summarize the results of the study and confirm that international standards are a key guideline for reforming the Ukrainian prosecutor's office. The need for a systematic approach to their implementation, including both legislative and institutional changes, is identified. The role of the prosecutor's office in ensuring the rule of law and protecting human rights in the context of the democratic development of the state is emphasized.

Key words: *prosecutor's office, international standard, rule of law, human rights, independence of the prosecutor's office, Venice Commission, Council of Europe, reform of the prosecutor's office, accountability, European integration.*